

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Матвеева Андрея Анатольевича «Многолетняя динамика биомассы, распределение, промысел и некоторые аспекты биологии массовых видов рогатковых у Западной Камчатки», представленной на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности 03.02.06 – ихтиология (биологические науки)

Диссертация А.А. Матвеева представляет собой обобщающую сводку по биологии и промыслу массовых представителей семейства рогатковых западнокамчатского шельфа восточной части Охотского моря в конце XX – начале XXI веков.

Работа очень интересная и полезная как с точки зрения представления новой информации по распределению и биологии нескольких видов семейства рогатковых, так и с точки зрения состояния их запасов и их промыслового использования. Личный вклад автора, представленные результаты исследований и их обоснованность и ценность не вызывают никаких сомнений.

В то же время к представленному автореферату есть довольно много замечаний.

- название работы, на мой взгляд, крайне неудачно. Порядок перечисления вопросов, затронутых в автореферате, логически неправильный (сначала динамика биомассы, затем распределение, затем промысел и только в конце биология видов) и не соответствует порядку их изложения в автореферате (биология, распределение, биомасса и промысел), традиционному для работ по ихтиологии.

- актуальность исследования (до описания семейства Рогатковых) изложена очень схематично и неубедительно.

- из автореферата не совсем понятна методика проведения съемок для оценки запасов рогатковых рыб. В тексте диссертации методика приведена подробно, но непонятно какая оценка запаса использовалась в годы, когда выполнялись 2 съемки в год (например в 1996 г. и 2005 г.). Кроме того, автор не обсуждает сравнимость результатов всех этих съемок за многолетний период и в том числе использование и уловистость 2 типов тралов разной длины.

- не совсем понятно, что такое СА (специальный анализ) и чем он отличается от полного биологического анализа (ПБА).

- не совсем понятно, почему описание глав 4 и 5 в автореферате даны вместе, а не отдельно.

- непонятно, почему в автореферате для примера описания биологии был выбран *G.pistilliger*, а не *M. polyacanthocerphalus*, составляющий основу биомассы рогатковых рыб?

- рисунок 14 неудачен, трудно понять, что означают красные линии и цифры, показывающие вылов рогатковых.

- ссылка <http://vityaz-avto.ru> нерабочая, поэтому узнать, что же делали из рогатковых не представляется возможным.

- вывод 2 формально не соответствует ни одной из заявленных задач диссертационной работы.

- стиль изложения не всегда удачен - «к более рациональному ведению промысла» (стр.3), «Современное состояние запасов рогатковых находится на высоком уровне» (на высоком уровне может находиться запас, а не

состояние)(стр.5), «родовые имена» (стр.7), «Представленные методики впервые выполнены на отолитах...» (стр. 11) и т.д.

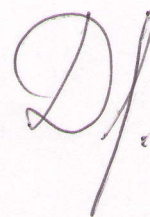
Кроме того, следует отметить что в целом автореферат подготовлен небрежно и вызывает ряд вопросов, которые становятся понятны только при знакомстве с самой диссертацией. Есть и просто ошибки или опечатки, например в выводе 1 длина *M. polyacanthocephalus* указана как «от 7,0 до 9,0 см».

Отдельно хотелось бы остановиться на использовании в диссертационной работе термина «Отолитометрия», который все чаще стал появляться в отечественных ихтиологических работах. Этот термин уже используется в отоларингологии, например «Вторую группу методов составляет отолитометрия, с помощью которой изучают отолитовую тоническую реакцию противовращения глаз – компенсаторный поворот глаз.» (из учебника по отоларингологии - Учебник ЛОР Солдатов и Гофман - <https://studfiles.net/preview/536494/page:13/>). На мой взгляд, следует избегать использования этого термина в ихтиологии.

Тем не менее, представленная диссертация является законченной научно-квалификационной работой, в которой автором на основании обработки и анализа большого фактического материала представлены интересные результаты и выводы.

Несмотря на многочисленные замечания к автореферату, в целом представленная диссертационная работа соответствует п.9 «Положения о присуждении ученых степеней» и требованиям, предъявляемым ВАК РФ к диссертациям на соискание ученой степени учёной степени кандидата наук, а ее автор Матвеев Андрей Анатольевич заслуживает присуждения ученой степени «кандидат биологических наук» по специальности 03.02.06 «ихтиология».

Андрей Викторович Долгов



Главный научный сотрудник лаборатории гидробиологии Полярного филиала ФГБНУ «ВНИРО» («ПИНРО» им. Н.М. Книповича),

доктор биологических наук,

доцент по специальности «ихтиология»,

почетный работник рыбного хозяйства России,

член-корреспондент Российской Академии Естествознания (РАЕ),

научная специальность:

- 03.00.10 «ихтиология» и 03.00.18 «гидробиология» (кандидат биологических наук),

- 03.02.06 «ихтиология» (доктор биологических наук),

телефон (рабочий): (8152) 40-26-18

e-mail: [dolgov@pinro.ru](mailto:dolgov@pinro.ru)

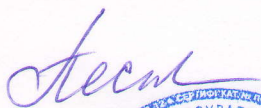
Полярный филиал федерального государственного бюджетного научного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии» («ПИНРО» им. Н.М. Книповича),

183038, г. Мурманск, ул. Академика Книповича, д. 6, тел.: (8152) 40-26-01,

e-mail: [persey@pinro.ru](mailto:persey@pinro.ru)

Подпись Андрея Викторовича Долгова заверяю

Ученый секретарь  
Полярного филиала  
(ПИНРО им. Н.М. Книповича)),  
кандидат биологических наук



Л.И. Пестрикова



29.03.2021 г.