

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Левков Сергей Андреевич
Должность: Ректор
Дата подписания: 24.07.2024 10:37:24
Уникальный программный ключ:
0ec96352bebea6f8385fb9c27c7d4c35a083708b

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Камчатский государственный технический университет»
(ФГБОУ ВО «КамчатГТУ»)**

Отдел науки и инноваций

Аспирантура

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по НР



Т.А. Ключкова Т.А. Ключкова

« 23 » 11 2022 г.

ПРОГРАММА ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

Научная специальность

1.5.13 «Ихтиология»

(уровень подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре)

Петропавловск-Камчатский,
2022

Программа итоговой аттестации составлена на основании Приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20.10.2021 года № 951 «Об утверждении федеральных государственных требований к структуре программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), условиям их реализации, срокам освоения этих программ с учетом различных форм обучения, образовательных технологий и особенностей отдельных категорий аспирантов (адъюнктов)», Постановления Правительства Российской Федерации от 30.11.2021 года № 2122 «Об утверждении Положения о подготовке научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)» в соответствии с паспортом научной специальности 1.5.13 «Ихтиология».

Составитель рабочей программы
канд. биол. наук, доцент


Бонк А.А.

Рабочая программа рассмотрена на заседании кафедры «Водные биоресурсы, рыболовство и аквакультура».

Протокол № 3 от « 18 » 10 2022 г.

Заведующий кафедрой
«Водные биоресурсы, рыболовство и аквакультура»,
канд. биол. наук, доцент


Бонк А.А.

« 18 » 10 2022 г.

1. Общие положения

Программа разработана в соответствии с Федеральным законом от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (далее - Федеральный закон о науке и государственной научно-технической политике); Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»; Порядком присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842; Положением о подготовке научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.11.2021 № 2122 г.; федеральными государственными требованиями к структуре программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), условиями их реализации, срокам освоения этих программ с учетом различных форм обучения, образовательных технологий и особенностей отдельных категорий аспирантов (адъюнктов), утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20.10.2021 г. № 951.

Итоговая аттестация по программам аспирантуры проводится в форме оценки подготовленной аспирантом диссертации на предмет ее соответствия критериям, установленным в соответствии с Федеральным законом о науке и государственной научно-технической политике. Общая трудоемкость итоговой аттестации составляет 216 академических часов (6 зачетных единиц).

Итоговая аттестация является обязательной частью образовательной программы. Итоговая аттестация проводится в последнем семестре последнего курса обучения в сроки, установленные календарным учебным графиком и учебными планами по программам аспирантуры.

Для успешного прохождения итоговой аттестации выпускник должен быть подготовлен к решению профессиональных задач, связанных с научно-исследовательской деятельностью в области ихтиологии.

Итоговая аттестация проводится на заседании аттестационной комиссии.

К итоговой аттестации допускается аспирант, полностью выполнивший индивидуальный план работы и подготовивший диссертацию к защите.

По результатам положительного прохождения итоговой аттестации аспирантам выдается свидетельство об окончании аспирантуры.

Повторное прохождение итоговой аттестации не предусмотрено.

2. Требования к диссертации

Критерии, которым должна отвечать диссертация, установлены Порядком присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

Диссертация, должна быть научно-исследовательской работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные

технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

Диссертация должна быть написана аспирантом самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку. В диссертации, имеющей прикладной характер, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов, а в диссертации, имеющей теоретический характер, - рекомендации по использованию научных выводов. Предложенные автором диссертации решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Содержание диссертации должно учитывать требования Приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20.10.2021 года № 951 к профессиональной подготовленности аспиранта и включать:

- обоснование актуальности темы, обусловленной потребностями теории и практики и степенью разработанности в научной и научно-практической литературе;
- изложение теоретических и практических положений, раскрывающих предмет диссертации;
- содержать графический материал (рисунки, графики и пр.) (при необходимости);
- выводы, рекомендации и предложения; список использованных источников; приложения (при необходимости).

В диссертации аспирант обязан ссылаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов. При использовании в диссертации результатов научных работ, выполненных аспирантом лично и (или) в соавторстве, аспирант обязан отметить в диссертации это обстоятельство.

Материалы диссертации должны состоять из структурных элементов, расположенных в следующем порядке:

- титульный лист;
- оглавление с указанием номеров страниц;
- введение;
- основная часть (главы, параграфы, пункты, подпункты);
- заключение;
- список литературы;
- приложения (при необходимости).

Диссертация оформляется в соответствии с требованиями ГОСТ Р 7.0.11-2011 «Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления».

Полностью подготовленная диссертация в печатном виде в твердом переплете представляется научному руководителю за один месяц до назначенной даты проведения итоговой аттестации.

К диссертации аспирант прикладывает справку о результатах проверки работы на оригинальность в системе «Антиплагиат». Процент оригинального (авторского) текста должен составлять не менее 75 процентов, некорректные заимствования текста

должны быть исключены. Ответственность за наличие в диссертации заимствования материала или отдельных результатов без ссылок на автора или источник заимствования, а так же иных нарушений прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации несет аспирант.

Автореферат является кратким изложением автором своего научного исследования – диссертации. Тема автореферата должна совпадать с утвержденной темой диссертации обучающегося, а содержание доклада должно свидетельствовать о готовности обучающегося к защите диссертации в специализированном диссертационном совете.

Структура автореферата:

– общая характеристика работы (актуальность исследования; степень научной разработанности проблемы; цель и задачи исследования; научная новизна; теоретическая и практическая значимость работы; методология и методы исследования; положения, выносимые на защиту; результаты исследования; степень достоверности и апробация результатов; объем и структура работы);

основное содержание работы (кратко раскрывается содержание глав или разделов диссертации);

– заключение (должна содержаться краткая, но вместе с тем достаточно исчерпывающая информация об итоговых результатах диссертации; при этом необходимо показать и раскрыть, как поставленные в исследовании цели были достигнуты, а задачи решены; выводы, сделанные по результатам научного исследования, должны принадлежать его автору);

– список работ, в которых опубликованы основные положения научно-квалификационной работы (диссертации).

Основные научные результаты диссертации должны быть опубликованы или приняты к публикации в рецензируемых научных изданиях из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, сформированного в соответствии с правилами формирования перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденными приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 12.12.2016 г. № 1586 (далее - рецензируемые издания). Принятие работы к публикации в рецензируемом издании должно быть документально подтверждено редакцией издания. К публикациям, в которых излагаются основные научные результаты диссертации, в рецензируемых изданиях приравниваются публикации в научных изданиях, индексируемых в международных базах данных Web of Science и Scopus и международных базах данных, определяемых в соответствии с рекомендацией Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (далее - международные базы данных), а также в научных изданиях, индексируемых в базе данных Russian Science Citation Index (RSCI). К публикациям в рецензируемых изданиях приравниваются патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения,

свидетельства о государственной регистрации программ для электронных вычислительных машин, баз данных, топологий интегральных микросхем.

При представлении диссертации по биологическим отраслям науки количество публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации в рецензируемых изданиях, должно быть не менее 2

К диссертации может быть приложен акт о внедрении ее результатов.

Аспиранты должны предоставить в структурное подразделение «Аспирантура» заключение комиссии по экспортному контролю в срок не позднее, чем за 2 рабочих дня до предполагаемой даты проведения итоговой аттестации.

Научный руководитель подготавливает отзыв, отражающий работу аспиранта над диссертацией и его индивидуальные качества.

Диссертация подлежит обязательному рецензированию. Рецензентом к диссертационной работе обучающегося назначается доктор или кандидат наук, ведущий научно-исследовательскую деятельность по научной специальности 1.5.13 «Ихтиология» и имеющий научные публикации в рецензируемых российских и/или зарубежных изданиях в рамках научной специальности 1.5.13 «Ихтиология».

3. Подготовка к итоговой аттестации

Для проведения итоговой аттестации аспирант за **два рабочих дня** предоставляет в структурное подразделение «Аспирантура» или секретарю аттестационной комиссии следующие документы:

- полный текст диссертации на бумажном носителе на правах рукописи в твердом переплете;
- полный текст диссертации на электронном носителе;
- справка на оригинальность в системе «Антиплагиат»;
- проект автореферата;
- список опубликованных научных трудов в виде скан-копий, перечень которых согласовывается с научным руководителем на соответствие научной специальности;
- документы, подтверждающие практическую ценность работы – акты внедрения результатов диссертационного исследования (при наличии);
- заключение комиссии по экспортному контролю;
- отзыв научного руководителя;
- рецензия на подготовленную аспирантом диссертацию;
- справка о сданных кандидатских экзаменах в соответствии с научной специальностью, по которой подготовлена диссертация.

4. Процедура проведения итоговой аттестации

Итоговая аттестация проводится на заседании аттестационной комиссии.

Процесс проведения итоговой аттестации:

1) председатель заседания аттестационной комиссии объявляет тему диссертационного исследования и представляет аспиранта;

2) председатель заседания или, по его решению, научный руководитель выступает с результатами комплексного анализа диссертации на наличие заимствований;

3) аспирант выступает с докладом по содержанию диссертации;

4) рецензенты выступают с оценкой диссертационного исследования (при отсутствии рецензентов, рецензию зачитывает секретарь аттестационной комиссии);

5) участники заседания задают вопросы аспиранту;

6) аспирант отвечает на вопросы присутствующих;

7) научный руководитель выступает с краткой характеристикой личностных и профессиональных качеств аспиранта (при необходимости, при отсутствии научный руководителя, отзыв зачитывает секретарь аттестационной комиссии);

8) проходит научная дискуссия присутствующих на заседании по рассматриваемой диссертации, в ходе которой дается анализ и оценка ее результатов, положения диссертации оцениваются на предмет соответствия их критериям, установленным в соответствии со ФЗ-127 от 23.08.1996 г. «О науке и государственной научно-технической политике», требованиями постановления Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. «О порядке присуждения ученых степеней».

Результатом итоговой аттестации является решение аттестационной комиссии о прохождении или непрохождении аспирантом итоговой аттестации по программе аспирантуры, оформленное протоколом.

Решение принимается простым большинством голосов членов аттестационной комиссии, участвующих в заседании. При равном числе голосов председатель аттестационной комиссии обладает правом решающего голоса.

Решение комиссии о соответствии диссертации установленным критериям означают успешное прохождение итоговой аттестации. Результаты итоговой аттестации объявляются аспиранту в день ее проведения.

Аспиранту, успешно прошедшему итоговую аттестацию (далее - выпускник), не позднее 30 календарных дней с даты проведения итоговой аттестации выдается заключение по диссертации и свидетельство об окончании аспирантуры.

В заключении отражаются личное участие аспиранта в получении результатов, изложенных в диссертации, степень достоверности результатов проведенных аспирантом исследований, их новизна и практическая значимость, ценность научных работ аспиранта, соответствие диссертации требованиям, установленным в соответствии с Федеральным законом о науке и государственной научно-технической политике, научная специальность (научные специальности) и отрасль науки, которым соответствует диссертация, полнота изложения материалов диссертации в работах, принятых к публикации и (или) опубликованных аспирантом, корректность оформления ссылок, результаты проверки текста диссертации на предмет неправомерных заимствований. Заключение подписывается ректором Университета.

По результату заседания аттестационной комиссии аспирант имеет право на подачу апелляции.

5. Критерии оценивания

Аттестационная комиссия выставляет итоговую оценку по представленному автореферату и в целом диссертации по результатам выступления аспиранта. Аттестационная комиссия оценивает представление автореферата в соответствии с критериями оценки, а также грамотность построения речи, степень владения профессиональной терминологией, умение квалифицированно отвечать на вопросы, полноту представления иллюстративных материалов, уровень знаний претендента.

При выставлении итоговой оценки качества работы и представления автореферата, в отличие от руководителя и рецензента, аттестационная комиссия более жестко регламентирована по времени. В соответствии с этим, критерии аттестационной комиссии при выставлении итоговой оценки должны быть более формализованы и согласованы с оценками руководителя работы и рецензента.

Оценка	Критерии оценки
«отлично»	Актуальность проблемы обоснована анализом состояния теории и практики в конкретной области науки. Показана значимость проведенного исследования в решении научных проблем: найдены и апробированы эффективные варианты решения задач, значимых как для теории, так и для практики. Грамотно представлено теоретико-методологическое обоснование диссертации, четко сформулирован авторский замысел исследования, отраженный в понятийно-категориальном аппарате; обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость выполненного исследования, глубоко и содержательно проведен анализ полученных результатов эксперимента. Текст диссертации отличается высоким уровнем научности, четко прослеживается логика исследования, корректно дается критический анализ существующих исследований, автор доказательно обосновывает свою точку зрения.
«хорошо»	Достаточно полно обоснована актуальность исследования, предложены варианты решения исследовательских задач, имеющих конкретную область применения. Доказано отличие полученных результатов исследования от подобных, уже имеющихся в науке. Для обоснования исследовательской позиции взята за основу конкретная теоретическая концепция. Сформулирован терминологический аппарат, определены методы и средства научного исследования, но, вместе с тем, нет должного научного обоснования по поводу замысла и целевых характеристик проведенного исследования, нет должной аргументированности представленных материалов. Нечетко сформулированы научная новизна и теоретическая значимость. Основной текст диссертации изложен в единой логике, в основном соответствует требованиям научности и конкретности, но встречаются недостаточно обоснованные утверждения и выводы.
«удовлетворительно»	Актуальность исследования обоснована недостаточно. Методологические подходы и целевые характеристики исследования четко не определены, однако полученные в ходе исследования результаты не противоречат закономерностям практики. Дано технологическое описание последовательности применяемых исследовательских методов, приемов, форм, но выбор методов исследования не обоснован. Полученные результаты не обладают научной новизной и не имеют теоретической значимости. В тексте диссертации имеются нарушения единой логики изложения, допущены неточности в трактовке основных понятий исследования, подмена одних понятий другими.

Оценка	Критерии оценки
«неудовлетворительно»	Актуальность выбранной темы обоснована поверхностно. Имеются несоответствия между поставленными задачами и положениями, выносимыми на защиту. Теоретико-методологические основания исследования раскрыты слабо. Понятийно-категориальный аппарат не в полной мере соответствует заявленной теме. Отсутствуют научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов. В формулировке выводов по результатам проведенного исследования нет аргументированности и самостоятельности суждений. Текст работы не отличается логичностью изложения, носит эклектичный характер и не позволяет проследить позицию автора по изучаемой проблеме. В работе имеется плагиат.

6. Фонд оценочных средств

Описание показателей и критериев оценивания

Дескрипторы (показатели оценивания)	Уровень недостаточный	Уровень низкий	Уровень средний	Уровень высокий
Содержание диссертации, раскрытие проблемы, значение сделанных выводов и предложений, использование научной литературы, нормативных актов. Стиль изложения, правильность и научная обоснованность выводов.	Проблема не раскрыта. Аргументация положений работы поверхностная. Предложения по результатам работы отсутствуют.	Проблема раскрыта не полностью. Не в полной мере в работе использованы необходимые для раскрытия темы научная литература, нормативные документы, а также материалы исследований. Выводы и предложения носят формальный бездоказательный характер. Выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы.	Проблема раскрыта. Показано знание учебной и научной литературы, современных нормативно-правовых актов по исследуемой проблематике. Проведен эмпирический анализ проблемы. Не все выводы и предложения аргументированы. Проведен анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы. Не все выводы сделаны и/или обоснованы.	Проблема раскрыта глубоко и всесторонне. Показано глубокое знание учебной и научной литературы по проблеме, современной нормативно-правовой базы по исследуемой проблематике. Проведен эмпирический анализ проблемы. Выводы и предложения аргументированы.
Оформление диссертации	По своему стилистическому оформлению работа не соответствует предъявляемым требованиям. Приложения к работе не раскрывают ее содержание.	По своему стилистическому оформлению работа не соответствует всем предъявляемым требованиям. Содержание отдельных приложений не раскрывает содержание работы.	По своему стилистическому оформлению работа соответствует предъявляемым требованиям. Приложения грамотно составлены.	По своему стилистическому оформлению работа полностью соответствует всем предъявленным требованиям. Приложения к работе иллюстрируют ее содержание.

Дескрипторы (показатели оценивания)	Уровень недостаточный	Уровень низкий	Уровень средний	Уровень высокий
Содержание и оформление презентации. Научный уровень доклада, степень освещенности в нем вопросов темы исследования, значение сделанных выводов	Компьютерная презентация отсутствует или оформлена небрежно, с наличием множества ошибок, имеются множественные несоответствия иллюстративной части и текста диссертации. Во время ответа обучающийся не раскрыл актуальность темы исследования или не обосновал научную новизну своей работы, не предложил теоретических разработок, а в необходимых случаях – рекомендаций по практическому применению исследований по работе.	Компьютерная презентация содержит неструктурированный текст, дублирующий доклад. Во время защиты диссертационной работы обучающийся нечетко раскрыл актуальность заявленной темы; не смог убедительно обосновать научную новизну своей работы; не предложил теоретических разработок, а в необходимых случаях – рекомендаций по практическому применению исследований по работе.	Компьютерная презентация оформлена грамотно, однако недостаточно аккуратно; размещение и компоновка рисунков имеют единичные несущественные ошибки, которые не отражаются на качестве презентации в целом. Во время защиты диссертационной работы обучающийся при наличии отдельных недочетов продемонстрировал умение раскрыть актуальность заявленной темы; доказать научную новизну своей работы и проиллюстрировать ее сформулированными им теоретическими предложениями, а в необходимых случаях – рекомендациями по практическому применению.	Компьютерная презентация является качественной, информативной, представленный материал хорошо структурирован. Во время защиты диссертационной работы обучающийся продемонстрировал умение раскрыть актуальность заявленной темы; доказать научную новизну своей работы и проиллюстрировать ее сформулированным и им теоретическими предложениями, а в необходимых случаях – рекомендациями по практическому применению.
Ответы на дополнительные вопросы	Обучающийся не смог ответить на вопросы членов аттестационной комиссии.	Ответы обучающегося на вопросы и критические замечания не полные. Обучающийся не смог надлежащим образом ответить на вопросы членов аттестационной комиссии.	Ответы обучающегося на вопросы и критические замечания представлены в достаточном объеме. Обучающийся продемонстрировал умение грамотно и корректно вести научную дискуссию.	Ответы обучающегося на вопросы и критические замечания представлены в полном объеме. Обучающийся дал исчерпывающие ответы на вопросы членов аттестационной комиссии. Обучающийся продемонстрировал грамотное и корректное ведение научной дискуссии.

Показатели, критерии оценки, шкала оценивания результатов освоения программы аспирантуры по уровням освоения для оценивания доклада по диссертации

Уровень освоения	Критерии освоения	Показатели и критерии оценки	Шкала оценивания (традиционная оценка)
Продвинутый	Демонстрируется высокий уровень самостоятельности, высокая адаптивность практического навыка	Структура диссертации соответствует заданию и типовой структуре диссертации, отличается глубоко раскрытыми разделами. При их освещении обучающийся показывает глубокое и систематическое знание, исчерпывающе, последовательно, четко и логически стройно излагает материал диссертации, правильно обосновывает принятые в представленной диссертации решения, демонстрирует свободное владение научным языком и терминологией соответствующей научной области	«отлично»
Базовый	Демонстрируется достаточный уровень самостоятельности устойчивого практического навыка	Структура диссертации соответствует заданию и типовой структуре диссертации, которые раскрыты в требуемом объеме. При их освещении обучающийся показывает знание, свободно излагает материал диссертации, умеет увязывать теорию с практикой, но испытывает затруднения с ответом при видоизмененные вопросы, задаваемые членами аттестационной комиссии, принятые в представленной диссертации решения обоснованы, но присутствуют в проведенных расчетах неточности, демонстрирует владение научным языком и терминологией соответствующей научной области, но затрудняется с ответом при видоизменении заданий, при обосновании принятого решения возникают незначительные затруднения в использовании материала.	«хорошо»
Пороговый	Демонстрируется недостаточный уровень самостоятельности практического навыка	Структура диссертации соответствует заданию и типовой структуре диссертации. Обучающийся имеет фрагментарные знания материала, изложенного в диссертации, показывает знания, но допускает неточности, недостаточно правильные формулировки, нарушения логической последовательности в изложении программного материала, испытывает затруднения в ответах на вопросы, задаваемые членами аттестационной комиссии.	«удовлетворительно»
Низкий	Демонстрируется отсутствие или фрагментарное наличие самостоятельности и практического навыка	Обучающийся не владеет представленным материалом, допускает существенные ошибки, неуверенно, с большими затруднениями поясняет представленные в диссертации расчеты, демонстрирует неспособность отвечать на вопросы, задаваемые членами аттестационной комиссии.	«неудовлетворительно»

Оценивание защиты диссертации осуществляется по четырём бальной шкале с градациями: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Описание критериев, показателей критериев и шкалы оценивания защиты диссертационной работы

Критерии	«Отлично»	«Хорошо»	«Удовлетворительно»	«Неудовлетворительно»
1. Критерии содержания:	Показатели критериев оценивания			
1.1. Обоснованность выбора и актуальность темы исследования	тема актуальна и её актуальность раскрыта в полном объеме	тема актуальна, и её актуальность раскрыта	тема актуальна, но её актуальность раскрыта неполно	тема актуальна, но её актуальность не раскрыта
1.2. Обоснование практической и теоретической значимости исследования	в диссертации обоснована ее практическая и теоретическая значимость; цель, поставленная в работе, достигнута полностью, о чём свидетельствуют последовательность и глубина изложения материала, сформулированные задачи решены; работа имеет несомненную практическую значимость и перспективу практического внедрения	в диссертации раскрыта практическая и теоретическая значимость; цель, поставленная в работе, достигнута полностью, есть замечания к последовательности и глубине изложения материала, сформулированные задачи решены; работа имеет определённую практическую значимость, и описаны возможности её практического внедрения	в диссертации не полностью раскрыта практическая и теоретическая значимость; цель, поставленная в работе, достигнута не полностью, т.к. не решены некоторые сформулированные задачи; есть замечания к последовательности и глубине изложения материала; работа имеет определённую практическую значимость, подвергается сомнению самостоятельность проектной разработки магистранта и не убедительны результаты её апробации	в диссертации сделана попытка описать её практическую и теоретическую значимость; цель, поставленная в работе, достигнута не полностью, т.к. не решено большинство сформулированных задач; есть существенные замечания к последовательности и глубине изложения материала; работа не имеет практическую значимость
1.3. Уровень осмысления теоретических вопросов и обобщения собранного материала	аспирант демонстрирует высокий уровень осмысления теоретических вопросов и обобщения собранного материала по теме диссертации	аспирант демонстрирует достаточный уровень осмысления теоретических вопросов и обобщения собранного материала по теме диссертации	аспирант демонстрирует пороговый уровень осмысления теоретических вопросов и обобщения собранного материала по теме диссертации	аспирант демонстрирует недостаточный уровень осмысления теоретических вопросов и обобщения собранного материала по теме диссертации

Критерии	«Отлично»	«Хорошо»	«Удовлетворительно»	«Неудовлетворительно»
1.4. Наличие в диссертации результатов, которые в совокупности решают конкретную научную и (или) практическую задачу, или результатов (теоретических и (или) практических), которые имеют существенное значение для развития конкретных направлений государственного регулирования, или научно-обоснованных разработок, использование которых в полном объеме обеспечивает решение прикладных задач	диссертация содержит: результаты, которые в совокупности решают конкретную научную и (или) практическую задачу, или результатов (теоретических и (или) практических), которые имеют существенное значение для развития конкретных направлений государственного регулирования, или научно-обоснованных разработок, использование которых в полном объеме обеспечивает решение прикладных задач	диссертация содержит: результаты, которые в основном решают конкретную научную и (или) практическую задачу, или результатов (теоретических и (или) практических), которые имеют существенное значение для развития конкретных направлений государственного регулирования, или научно-обоснованных разработок, использование которых в полном объеме обеспечивает решение прикладных задач	диссертация содержит: результаты, которые частично решают конкретную научную и (или) практическую задачу, или результатов (теоретических и (или) практических), которые имеют существенное значение для развития конкретных направлений государственного регулирования, или научно-обоснованных разработок, использование которых в полном объеме обеспечивает решение прикладных задач	диссертация содержит: результаты, которые в совокупности не решают конкретную научную и (или) практическую задачу, или результатов (теоретических и (или) практических), которые имеют существенное значение для развития конкретных направлений государственного регулирования, или научно-обоснованных разработок, использование которых в полном объеме обеспечивает решение прикладных задач
1.5. Обоснованность и четкость сформулированных выводов	положения, выносимые на защиту, сформулированы четко и грамотно; выводы сделаны грамотно, отражают сущность проделанной работы и позволяют судить о достоверности исследования	положения, выносимые на защиту, сформулированы четко и грамотно; выводы сделаны грамотно, отражают сущность проделанной работы и позволяют судить о достоверности исследования, но не в полном объеме отражают сущность проделанной работы	нет чёткости в формулировке положений, выносимых на защиту; выводы не в полном объеме отражают сущность проделанной работы и не позволяют судить о достоверности исследования	положения, выносимые на защиту, сформулированы неграмотно; выводы сделаны неграмотно, не отражают сущность проделанной работы и не позволяют судить о достоверности исследования
1.6. Адекватность использования методов исследования	методы исследования адекватны заявленным целям и задачам диссертации	методы исследования адекватны заявленным целям и задачам диссертации	методы исследования адекватны заявленным целям и задачам диссертации	методы исследования не адекватны заявленным целям и задачам диссертации

Критерии	«Отлично»	«Хорошо»	«Удовлетворительно»	«Неудовлетворительно»
1.7. Применение навыков самостоятельной исследовательской работы	исследование базируется на репрезентативной источниковой базе, автор работы продемонстрировал необходимые навыки анализа источников; работа состоит из теоретического, аналитического и практического разделов, которые демонстрируют приобретенные навыки использования методов сбора эмпирической информации, ее обработки и анализа	исследование базируется на репрезентативной источниковой базе, автор работы продемонстрировал достаточные навыки анализа источников; работа состоит из теоретического, аналитического и практического разделов, которые демонстрируют приобретенные навыки использования методов сбора эмпирической информации, ее обработки и анализа	в исследовании используется информация из ограниченного круга источников; автор работы продемонстрировал достаточные навыки анализа источников	отсутствует практическая составляющая диссертационного исследования (проведенная аспирантом аналитическая работа; материалы, используемые в диссертации, являются плагиатом)
1.8. Объем и уровень анализа научной литературы по исследуемой проблеме, полнота, корректность и содержание цитирования, логичность изложения	работа свидетельствует о глубоком анализе литературы по теме исследования	в работе проводится анализ литературы по теме исследования	в работе сделана попытка анализа литературы по теме исследования	работа носит реферативный характер
2. Критерии оформления:	Показатели критериев оценивания			
2.1. Владение научным стилем изложения, орфографическая и пунктуационная грамотность	диссертация написана грамотно и аккуратно	диссертация написана грамотно, однако имеется ряд орфографических и (или) пунктуационных погрешностей	диссертация написана с ошибками, имеется много орфографических и (или) пунктуационных погрешностей	диссертация написана неграмотно
2.2. Соответствие формы представления работы требованиям, предъявляемым к оформлению данных работ	оформление и объем диссертации соответствуют всем требованиям, предъявляемым к работам такого рода; работа содержит все необходимые документы и заявленные приложения	оформление и объем диссертации соответствуют всем требованиям, предъявляемым к работам такого рода, однако имеются незначительные замечания; диссертация содержит все необходи-	оформление и объем диссертации соответствуют не всем требованиям, предъявляемым к работам такого рода; диссертация содержит все необходимые документы, но отсутствуют некоторые	оформление и объем диссертации соответствуют не всем требованиям, предъявляемым к работам такого рода; имеются значительные замечания; диссертация содержит не все необходимые доку-

Критерии	«Отлично»	«Хорошо»	«Удовлетворительно»	«Неудовлетворительно»
		мые документы и заявленные приложения, однако имеются замечания по последовательности приложений	заявленные приложения, имеются замечания по их последовательности	менты, имеются значительные замечания по наличию и последовательности заявленных приложений
3. Критерии процедуры защиты:	Показатели критериев оценивания			
3.1. Качество устного доклада: логичность, точность формулировок, обоснованность выводов	выступление на защите структурировано; раскрыты: причины выбора и актуальность темы, цель и задачи работы, предмет, объект и хронологические рамки исследования, логика вывода каждого наиболее значимого вывода; в заключительной части доклада показаны перспективы и задачи дальнейшего исследования данной темы, освещены вопросы дальнейшего применения результатов исследования на практике; аспирант свободно владеет темой и не испытывает трудностей в её представлении, практически не пользуется текстом доклада; речь аспиранта грамотна и убедительна, проявляются высокий уровень профессионально-коммуникативной культуры	выступление на защите структурировано; допускаются одна-две неточности при раскрытии причин выбора и актуальности темы, целей и задач работы, предмета, объекта и хронологических рамок исследования; допускается погрешность в логике вывода одного из наиболее значимых выводов, которая устраняется в ходе дополнительных вопросов; в заключительной части недостаточно отражены перспективы и задачи дальнейшего исследования данной темы, вопросы дальнейшего применения внедрения результатов исследования на практике; аспирант свободно владеет темой, однако испытывает незначительные трудности в её представлении; редко пользуется	выступление на защите структурировано; допускаются неточности при раскрытии причин выбора и актуальности темы, целей и задач работы, предмета, объекта и хронологических рамок исследования; допущена грубая погрешность в логике вывода одного из наиболее значимых выводов, которая при указании на нее, устраняется с трудом; в заключительной части недостаточно отражены перспективы и задачи дальнейшего исследования данной темы, вопросы дальнейшего применения результатов исследования на практике; аспирант владеет темой, однако испытывает трудности в её представлении, часто пользуется текстом доклада; речь убедительна, однако имеются	выступление на защите не структурировано; недостаточно раскрываются причины выбора и актуальность темы, цели и задачи работы, предмет, объект и хронологические рамки исследования, допускаются грубые погрешности в логике вывода нескольких из наиболее значимых выводов, которые, при указании на них, не устраняются; в заключительной части не отражаются перспективы и задачи дальнейшего исследования данной темы, вопросы дальнейшего применения результатов исследования на практике; аспирант слабо владеет темой, испытывает значительные трудности в её представлении, читает текст доклада; речь аспиранта неграмотна и

Критерии	«Отлично»	«Хорошо»	«Удовлетворительно»	«Неудовлетворительно»
		текстом доклада; речь аспиранта грамотна, но не всегда убедительна	речевые ошибки, которые мешают восприятию сущности доклада; некоторые позиции доклада не аргументированы; в процессе защиты	неубедительна
3.2. Презентационные навыки: -структура и последовательность изложения материала, -соблюдение временных требований, -использование презентационного оборудования и/или раздаточного материала, -контакт с аудиторией, -язык изложения	доклад аспиранта построен логически верно, соблюдены временные рамки; презентация составлена грамотно и способствует лучшему восприятию и пониманию сущности работы; аспирант умело использует научную и соответствующую своей специальности терминологию	доклад аспиранта построен логически верно, однако имеются незначительные замечания в последовательности изложения или к соблюдению временных рамок; презентация способствует лучшему восприятию и пониманию сущности работы, однако есть замечания к количеству и последовательности демонстрации слайдов; аспирант использует научную и соответствующую своей специальности терминологию	доклад аспиранта построен с логическими ошибками, не соблюдены временные рамки; презентация не в полной мере соответствует докладу аспиранта; есть замечания к содержанию, количеству и последовательности демонстрации слайдов; аспирант испытывает затруднения в использовании научной и соответствующей своей специальности терминологии	доклад аспиранта построен логически не верно; презентация составлена неграмотно и мешает восприятию и пониманию сущности работы; аспирант не владеет научной и соответствующей своей специальности терминологией
3.3. Качество ответов на вопросы членов аттестационной комиссии: логичность, глубина, правильность и полнота ответов	аспирант отвечает на вопросы и замечания точно и корректно; ответы на вопросы членов аттестационной комиссии логичны, раскрывают сущность вопроса, подкрепляются положениями монографических источников и нормативно-правовых актов, выводами и исследованиями из диссертации,	аспирант отвечает на вопросы и замечания точно и корректно; в ответах на вопросы членов аттестационной комиссии допущено нарушение логики, но, в целом, раскрыта сущность вопроса, тезисы выступающего подкрепляются положениями нормативно-правовых актов, выводами и исследованиями из	аспирант испытывает трудности в ответах на вопросы; не всегда корректно реагирует на замечания; ответы на вопросы членов аттестационной комиссии не раскрывают до конца сущности вопроса, слабо подкрепляются положениями монографических источников и нормативно-правовых актов, выводами и	аспирант не понимает сущности вопросов, испытывает трудности в ответах, не всегда корректно реагирует на замечания; ответы на вопросы членов аттестационной комиссии не раскрывают сущности вопроса, не подкрепляются положениями нормативно-правовых актов, выводами и

Критерии	«Отлично»	«Хорошо»	«Удовлетворительно»	«Неудовлетворительно»
	показывают самостоятельность и глубину изучения проблемы аспирантом	диссертации, показывают самостоятельность и глубину изучения проблемы аспирантом	исследованиями из диссертации, показывают недостаточную самостоятельность и глубину изучения проблемы аспирантом	исследованиями из диссертации, показывают отсутствие самостоятельности и глубины изучения проблемы аспирантом
3.4. Качество ответов на замечания рецензента: логичность, глубина, правильность и полнота ответов	аспирант отвечает на вопросы и замечания точно и корректно; ответы на вопросы рецензента логичны, раскрывают суть вопроса, подкрепляются положениями монографических источников и нормативно-правовых актов, выводами и исследованиями из диссертации, показывают самостоятельность и глубину изучения проблемы аспирантом	аспирант отвечает на вопросы и замечания точно и корректно; в ответах на вопросы рецензента допущено нарушение логики, но, в целом, раскрыта суть вопроса; тезисы выступающего подкрепляются положениями нормативно-правовых актов, выводами и исследованиями из диссертации, показывают самостоятельность и глубину изучения проблемы аспирантом	аспирант испытывает трудности в ответах на вопросы, не всегда корректно реагирует на замечания; ответы на вопросы рецензента не раскрывают до конца суть вопроса, слабо подкрепляются положениями монографических источников и нормативно-правовых актов, выводами и исследованиями из диссертации, показывают недостаточную самостоятельность и глубину изучения проблемы аспирантом	аспирант не понимает сути вопросов, испытывает трудности в ответах, не всегда корректно реагирует на замечания; ответы на вопросы рецензента не раскрывают сути вопроса, не подкрепляются положениями нормативно-правовых актов, выводами и исследованиями из диссертации, показывают отсутствие самостоятельности и глубины изучения проблемы аспирантом
4.Отзыв рецензента	рецензия на диссертацию не содержит замечаний или имеет незначительные замечания, диссертация соответствует требованиям постановления Правительства РФ №842 от 24.09.2013	рецензия на диссертацию содержит незначительные замечания, перечень которых позволили обучающемуся полностью раскрыть тему, диссертация соответствует требованиям постановления Правительства РФ №842 от 24.09.2013, но имеются незначительные замечания	рецензия на диссертацию содержит замечания и перечень недостатков, которые не позволили обучающемуся полностью раскрыть тему, диссертация частично не соответствует требованиям постановления Правительства РФ №842 от 24.09.2013	рецензия на диссертацию содержит аргументированный вывод о несоответствии диссертации требованиям постановления Правительства РФ №842 от 24.09.2013